ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-01/23

в отношении адвоката

Л.А.С.

г. Москва 22 февраля 2024 года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н., заявителя Д.В.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.11.23г. по жалобе доверителя Д.В.В. в отношении адвоката Л.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 07.12.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Д.В.В. в отношении адвоката Л.А.С., в которой сообщается, что заявитель 07.09.2023 г. заключила с адвокатом соглашение на досудебное урегулирование и представление интересов в суде по вопросу взыскания ущерба в результате падения дерева на транспортные средства. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей (25 000 р. в день подписания и 25 000 р. по исполнению поручения). 25 000 рублей заявитель перевела на личную банковскую карту адвоката. 14.09.2023 г. заявитель перевела адвокату 18700 рублей в уплату госпошлины.

 Несколько месяцев адвокат убеждал заявителя, что исковое заявление подано в суд 15.09.2023 г. и по делу проведено несколько судебных заседаний. Адвокат не смог назвать номер дела и критично высказывался по поводу личного участия заявителя в судебном заседании. Через 2 месяца заявитель обратилась в суд, где ей сообщили, что гражданское дело отсутствует. Заявитель стала требовать от адвоката документы. Адвокат прислал исковое заявление и квитанцию об оплате госпошлины. Сумма ущерба в иске указана в размере 1 338 532 рубля. Заявитель обратилась в суд и узнала, что адвокат уменьшил сумму требований до 814 551 рубля и госпошлина составляет меньшую сумму – 11 346 рублей.

 Заявитель указывает, что квитанция, представленная адвокатом в материалы дела не соответствует той, которую прислал ей адвокат.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» на сумму 25 000 рублей;

- квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» на сумму 18 700 рублей;

- договора об оказании юридической помощи от 07.09.2023 г. (досудебное урегулирование и представление интересов в суде);

- искового заявления о взыскании ущерба (размер ущерба 1 338 532 рубля, подписано адвокатом);

- квитанции об оплате госпошлины на сумму 18 700 рублей;

- квитанции почтового отправления;

- досудебного требования;

- искового заявления (отметка суда о поступлении 22.11.2023 г.) (размер ущерба 814 551 рубль);

- квитанции об оплате госпошлины на сумму 11 346 рублей;

- квитанции почтового отправления;

- определения о принятии искового заявления к производству;

- доверенности, выданной заявителем адвокату.

 В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что выдал заявителю соответствующие финансовые документы (квитанцию на 25 000 рублей). Первоначально адвокат составил процессуальные документы, исходя из сведений, предоставленных заявителем и на основании этого была оплачена госпошлина. Позднее заявитель предоставила отчёт об оценке, в котором содержалась меньшая сумма восстановительного ремонта. Адвокат принял решение повторно оплатить госпошлину за счёт собственных средств. В рамках исполнения поручения адвокат составил досудебную претензию, исковое заявление, представлял интересы заявителя на предварительном судебном заседании. 18.12.2023 г. заявитель уведомила адвоката о расторжении соглашения.

 К объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- квитанции и платёжного поручения от 07.09.2023 г. на сумму 25 000 рублей;

- досудебного требования на сумму 1 338 532 рубля;

- искового заявления о взыскании ущерба (размер ущерба 1 338 532 рубля, подписано адвокатом);

- экспертного заключения (сумма восстановительного ремонта 833 177,96 руб.).

22.02.2024 г. адвокат в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

07.09.2023 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на представление интересов заявителя на досудебной стадии и в ходе производства в суде первой инстанции по требованию заявителя о возмещении ущерба. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 25 000 рублей посредством перевода денежных средств на его личную банковскую карту. Также заявитель перевела адвокату денежные средства в размере 18 700 рублей в счёт оплаты госпошлины.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем представлена полученная от адвоката квитанция об отправке, согласно которой 15.09.2023 г. в интересах заявителя им было отправлено исковое заявление с прилагаемыми документами. При этом, адвокат представил заявителю исковое заявление, в котором была указана сумма ущерба в размере 1 338 532 рубля и квитанция об оплате госпошлины в размере 18 700 рублей. Таким образом, заявитель была уверена, что 15.09.2023 г. адвокат отправил исковое заявление в суд с согласованной суммой ущерба в размере 1 338 532 рубля.

Однако, заявителем также представлена копия искового заявления, которое, согласно штампу суда, было принято 22.11.2023 г. и содержащее сумму ущерба 814 551 рубль. К заявлению приложена квитанция об отправке от 17.11.2023 г. и квитанция об отправке госпошлины в размере 11 346 рублей.

Таким образом, Комиссия считает установленным, что адвокат вводил заявителя в заблуждение относительно даты отправки в суд искового заявления, без согласования с заявителем снизил сумму ущерба, который должен был быть взыскан в пользу заявителя, предоставил заявителю квитанцию об оплате госпошлины, которая не соответствовала представленной в суд. Комиссия считает надуманным довод адвоката о том, что он лично, за счёт собственных средств, повторно оплатил госпошлину, поскольку такое действие не имеет юридического значения и перерасчёт госпошлины мог быть осуществлён в рамках разрешения судом по существу уменьшенных исковых требований. Кроме того, адвокатом не представлено доказательств согласования с заявителем уменьшения размера исковых требований. В своей совокупности, подобные действия адвоката влекут подрыв доверия к нему (п. 2 ст. 5 КПЭА) и указывают на безнравственный характер действий адвоката при исполнении поручения доверителя (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА).

Кроме того, в заседании Комиссии установлено, что адвокат уклоняется от общения с доверителем. Не исполнив поручения в полном объёме, после отмены выданной доверенности и отмены 18.12.2023 г. доверителем поручения, адвокат не предпринял мер по согласованию с доверителем размера неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Одновременно, адвокатом представлена копия квитанции и платёжного поручения от 07.09.2023 г. на сумму 25 000 рублей. Однако заявитель в жалобе сообщает, что ей данная квитанция не предоставлялась. Доказательств обратного Комиссии не представлено. Предоставление адвокатом доверителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, является неотъемлемой частью надлежащего исполнение поручения, поскольку только такие документы подтверждают исполнение доверителем финансовых обязательств перед адвокатом. При этом, Комиссия отмечает, что оставшаяся часть вознаграждения (25 000 рублей), согласно условиям соглашения от 07.09.2023 г., должна выплачиваться адвокату лишь после исполнению поручения.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп.1 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.А.С. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп.1 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.В.В., выразившегося в том, что адвокат:

* вводил доверителя в заблуждение относительно даты отправки искового заявления в суд;
* без согласования с доверителем уменьшил в исковом заявлении размер ущерба, подлежащего взысканию;
* предоставил заявителю квитанцию об оплате госпошлины, содержащую сумму, не соответствующую указанной в квитанции, которую адвокат представил в суд и исковое заявление, сумма ущерба в котором была выше той, которая указа адвокатов в исковом заявлении, направленном в суд;
* не предоставил заявителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 07.09.2023 г. не предпринял мер по определению размера неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.